

S.C. ARGUS S.A. Str. Industriala nr.1, 900147 Constanta, România
Tel: 40/241/676840 Fax: 40/241/634367;
R.C.: J13/550/1991; C.U.I.:RO 1872644; Capital social: 53.670.699 lei
IBAN: RO70 BTRL 0140 1202 F767 76XX - Banca Transilvania, Sucursala Constanta

Către: COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE

Fax; 021 326 68 49

BURSA DE VALORI BUCUREȘTI

Fax: 021 307 95 19



RAPORT CURENT

conform Regulamentului CNVM nr. 1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare și Legii nr. 297/2004 privind piața de capital

In vederea asigurării dreptului la informare a acționarilor

Data raportului: 30.03.2012

Denumirea societății emitente: S.C. ARGUS S.A. CONSTANȚA

Sediul social: Str. Industriala nr. 1

Tel/Fax 0241/67.68.40; 0241/63.43.67

Cod unic de înregistrare 1872644: Atribut fiscal RO

Număr de ordine la Registrul Comerțului: J 13/550/1991;

Capital social subscris și vărsat: 53.670.699 lei

Piața reglementată pe care se tranzacționează valorile mobiliare emise: BVB-

RASDAQ- Categoria III-R

Acțiuni (simbol de piață UARG)

Eveniment important de raportat:

Precizări privind convocarea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor în data de 24/25.04.2012 la S.C. ARGUS S.A. Constanta.

Subsemnații Voiculescu Dan și Radu Constantin în calitate de administratori statutari și legali înregistrați la ORC Constanta având în vedere comunicatul apărut pe site-ul S.C. ARGUS S.A. privind convocarea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor în data de 24/25.04.2012, și publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României partea a IV-a nr. 1137 din 23.03.2012, în scopul informării corecte a investitorilor precizăm următoarele:

1. Convocatorul emis este semnat de domnul Panaite Sorin care își asumă ilegalitatea calității de administrator și de președinte al consiliului de administrație, respectiv persoana nefiind înregistrată la ORC Constanta în calitate de administrator și președinte al consiliului de administrație.

Prin Sentința Civilă nr. 291 din data de 14.03.2012 s-a respins cererea de înregistrare de mențiuni la ORC Constanta înregistrată sub nr. 1 din data de 27.12.2011 prin care S.C. ARGUS a solicitat înscrierea la ORC Constanta a mențiunilor referitoare la Decizia Consiliului de Administrație nr. 1/27.12.2011 prin care se alege președinte al Consiliului de Administrație domnul Panaite Sorin și se numeste secretariatul Consiliului de Administrație, format din consilier juridic Parvulescu Mioara și inginer Suliman Gevria.

2. Persoanele care au emis acest convocator se prevalează de Hotărârea AGOA din data de 16.09.2011, deși aceasta nu are nicio forță juridică, având în vedere soluțiile pronunțate de instanțele de judecată - anexate.

3. Administratorii statutar ai societății nu își însușesc niciun material publicat pe site-ul SC ARGUS SA pretinsa adunare generală fiind convocată de persoane fără legitimitate având ca scop menținerea ostilă a conducerii de fapt a societății.

4. Informăm acționarii că prin Hotărârea 281 din data de 13.03.2012, Tribunalul Constanța în dosarul 14482/118/2011 a admis cererea de înregistrare de mențiuni nr. 6094/11.11.2011, privind înregistrarea la ORC Constanța a Consiliului de Administrație ales în AGOA din 10.11.2011, în următoarea componentă: Radu Anina, Pauna Ioan, Ana Bobirca, Dan Voiculescu și Radu Constantin și a dispus înregistrarea mențiunilor respingând ca nefondate cererile de intervenție ale acționarilor S.C. ELECTROARGES S.A. și S.C. ALTUR S.A. Slatina.

Anexam:

Prin Sentința Civilă nr. 1237, pronunțată la data de 31.10.2011 în Dosarul nr. 12567/118/2011 de TRIBUNALUL CONSTANȚA, s-a respins cererea de înregistrare mențiuni a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor S.C. ARGUS S.A. Constanța din data de 16.09.2011 privind numirea Consiliului de Administrație al S.C. ARGUS S.A. Constanța;

Prin Sentința Civilă nr. 1262, pronunțată la data de 24.11.2011 în Dosarul nr. 12956/118/2011 de TRIBUNALUL CONSTANȚA, s-a respins cererea de înregistrare mențiuni a domnului Mnjineanu Edy Gabriel în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație al S.C. ARGUS S.A. Constanța.

Prin Sentința Civilă nr. 291 din data de 14.03.2012 s-a respins cererea de înregistrare de mențiuni la ORC Constanța înregistrată sub nr. 1 din data de 27.12.2011 prin care S.C. ARGUS a solicitat înregistrarea în ORC Constanța a mențiunilor referitoare la Decizia Consiliului de Administrație nr. 1/27.12.2011 prin care se alege președinte al Consiliului de Administrație domnul Panaite Sorin și se numește secretariatul Consiliului de Administrație, format din consilier juridic Parvulescu Mioara și inginer Suliman Gevria.

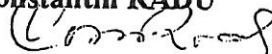
Tribunalul Constanța în dosarul nr. 14683/118/2011, având ca obiect suspendarea hotărârii AGOA din data de 10/11.11.2011 prin soluția adoptată în data de 08.03.2012, admite cererea de intervenție în interes alăturat paratei, formulată de către SIF OLTENIA S.A.. Respinge – ca nefondata – cererea principală formulată de către reclamanta S.C. ELECTROARGES S.A. - în contradictoriu cu parata S.C. ARGUS S.A. Respinge – ca nefondata - cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către S.C. ALTUR S.A. Pronunțată cu recurs în 08.03.2012. Anexam copie de pe site-ul Ministerului Justiției.

Membrii Consiliului de Administrație:

Dan VOICULESCU



Constantin RADU



ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ

Dosar nr. 12567/118/2011

Sentința civilă nr. 1237/2011

Camera de Consiliu

Ședința de la 31.10.2011

Completul compus din:

Președinte Laura Smarandă

Grefier Mariana Corneanu

S-a luat în examinare cererea de intervenție formulată de petenții SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE OLTENIA SA, cu sediul în Craiova, str. Tufănele, nr.1, județul Dolj și VOICULESCU DAN, cu domiciliul în Craiova, bdul 1 Decembrie 1918, nr.12, bLR14, sc.1, ap.4, județul Dolj în contradictoriu, cu intimata SC ARGUS SA, cu sediul în Constanța, str. Industrială, nr.1, județul Constanța.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 24.10.2011 și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus amânarea pronunțării la data de 31.10.2011, dată când a pronunțat următoarea hotărâre.

TRIBUNALUL

Asupra cererilor de față:

Prin cererea de înregistrare mențiuni depusă inițial la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. 52167/16.09.2011, petenta S.C. ARGUS S.A. prin împuternicit PÎRVULESCU MIOARA a solicitat înregistrarea mențiunilor dispuse prin Hotărârea AGOA nr. 5/16.09.2011 cu privire la administratori.

La data de 19.09.2011, numiții SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE OLTENIA S.A. și VOICULESCU DAN au formulat cerere de intervenție, cereri înregistrate sub nr. R22873 și 22874 cu privire la cererea de înscriere de mențiuni nr. 52167/16.09.2011 solicitând respingerea acesteia.

În motivarea cererii de intervenție, SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE OLTENIA S.A. a arătat că se pretinde în mod nereal că respectiva hotărâre a fost adoptată în ședința adunării generale a acționarilor din data de 16.09.2011 atâta timp cât la acea dată acționari deținând în total 38,18% din capitalul social s-au prezentat în vederea participării la ședință constatând că sediul este închis. Administratorii legali ai societății (singurii rămași în exercitarea funcției la data adunării) prezenți la fața locului nu au avut acces și nu au putut asigura accesul acționarilor în sediul social al societății, situație de fapt constatată prin procesul verbal încheiat de echipajul de poliție. Față de imposibilitatea ținerii ședinței la prima convocare, conform art. 112 alin. 2 din

legea nr. 31/1990, adunarea generală urma să aibă loc la a doua convocare în data de 17.09.2011. Nici la a doua convocare administratorii nu au putut asigura accesul acționarilor în sediul social deși s-a apelat la sprijinul organelor de poliție care au întocmit un nou proces verbal. O dovadă că hotărârea nu corespunde realității rezultă din faptul că administratorii numiți sunt exact persoanele care fac parte din grupul de entități care deține controlul societății și se află sub sancțiunile aplicate prin Ordonanțele CNVM nr. 360/25.08.2011 și 400/14.09.2011. Astfel, prin aceste Ordonanțe s-a constatat că domnul Chehu Cătălin Constantin deține împreună cu mai multe entități în mod concertat mai mult de 33% astfel încât au obligația să depună la CNVM documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. ARGUS S.A. Până la derularea acestei oferte, dreptul de vot este limitat la 33% din capitalul social. În acest context, dacă SIF OLTENIA SA ar fi participat la adunarea generală ar fi avut majoritate de voturi. Pe de altă parte, singurii administratori legali și societății erau Voiculescu Dan și Radu Constantin deoarece mandatele celorlalți 3 membri ai Consiliului de Administrație au încetat ca urmare a renunțării la mandat astfel încât, lipsa semnăturii persoanelor care reprezintă societatea și care potrivit art. 142.(2) lit. e, art. 70 și art. 129 din legea nr. 31/1990 au competența organizării, este dovada că nici măcar în aparență hotărârea nu corespunde realității.

În drept s-au invocat disp. art.7 alin.7 din O.U.G. nr.119/2009.

Voiculescu Dan a arătat în cererea de intervenție (fila 39) că la sediul societății s-a prezentat împreună cu 3 acționari (SIF OLTENIA SA, BUSUNESS CAPITAL FOR ROMÂNIA OPPORTUNITY FOUND COOPERATIEF SUA și PĂUNA IOAN) însumând 38,406% din capitalul social dar nu li s-a permis accesul astfel încât au apelat la organele Poliției Locale. În consecință, adunarea generală a acționarilor nu a putut avea loc în condițiile legii astfel încât este necesară verificarea legalității actelor a căror menționare se solicită.

Prin Rezoluția nr. 19549 pronunțată la data de 20.09.2011, Directorul Oficiului Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța a declinat competența de soluționare a cererii de înregistrare menționată de petenta SC ARGUS SA în favoarea Tribunalului Constanța-Secția comercială.

Cauza a fost înregistrată sub nr. 12567/118/2011 pe rolul Tribunalului Constanța-Secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

Asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulată de intervenienții SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE OLTENIA S.A. și VOICULESCU DAN instanța s-a pronunțat prin încheierea din 10.10.2011.

Pe fondul cererilor de înregistrare, precum și al cererilor de intervenție, instanța constată următoarele:

Prin Hotărârea nr. 5/16.09.2011 a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC ARGUS SA s-a hotărât revocarea membrilor Consiliului de administrație și alegerea noului consiliu pe o perioadă de 4 ani având următoarea componență: GHEORGHE CHIRILĂ, BĂDOIU MIHAELA-MIRELA,

MINJINEANU EDY-GABRIEL, BRINZA MIHAI și ONEA MARIAN DOREL.

Din procesele verbale întocmite de Poliția Mun. Constanța - Secția 4 Poliție la data de 16.09.2011 și 17.09.2011 a rezultat că la datele respective, orele 10.40, respectiv 11.20, organele de poliție au fost sesizate în legătură cu interzicerea accesului unor acționari și administratori ai S.C. -ARGUS S.A. în vederea participării la ședința adunării generale a acționarilor. Cu ocazia cercetărilor efectuate s-a constatat, într-adevăr, că ușa de acces este încuiată fără a exista posibilitatea de intrare în sediu iar la apelurile telefonice ale unor persoane din vechea conducere nu s-a obținut un rezultat pozitiv.

Prin Ordonanța nr. 410/27.09.2011 a CNVM s-a ordonat Consiliului de Administrație al S.C. ARGUS S.A. convocarea adunării generale a acționarilor cu aceeași ordine de zi stabilită prin convocatorul publicat la data de 10.08.2011.

Ulterior, prin sentința nr. 5803/24.10.2011 pronunțată în dosarul nr. 12532/118/2011 s-a dispus suspendarea executării Hotărârilor nr. 5 și 6 din 16.09.2011 ale AGOA S.C. ARGUS S.A. până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare înregistrată sub nr. 12351/118/2011 pe rolul Tribunalului Constanța.

Potrivit art.1 din O.U.G. nr.116/2009 aprobată cu modificări prin Legea nr.84/2010, competența de soluționare a cererilor de înregistrare în registrul comerțului aparține directorului Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă tribunal. În situația în care se formulează cereri de intervenție potrivit art.7 indice 1 din același act normativ, directorul oficiului registrului comerțului transmite instanței întregul dosar care cuprinde cererea de înregistrare în registrul comerțului și cererea de intervenție care se va soluționa de urgență în condițiile art.49-56 din Codul de procedură civilă.

Din aceste dispoziții rezultă că sunt aplicabile disp. art.49-56 Cod proc. civilă în ce privește cererea de înregistrare mențiuni și cererea de intervenție. Aceste texte legale se referă ca și procedură distinctă numai la încuviințarea în principiu a intervenției, procedura de judecare fiind cea specifică cererii principale. În cazul de față cererea principală în cadrul căreia s-au formulat cereri de intervenție o constituie cererea de înregistrare căreia i se aplică disp. art.5-8 din Legea nr.26/1990 modificată și care arată că verificarea se limitează la legalitatea actelor și faptelor care se înregistrează în registrul comerțului. Astfel, această verificare este compatibilă cu procedura judiciară necontencioasă prevăzută de art.331-338 Cod proc. civilă și care se completează cu normele de drept comun în măsura în care nu sunt potrivnice naturii necontencioase (art.338 Cod proc. civilă).

Data fiind importanța înregistrărilor în registrul comerțului, deși aceste înregistrări sunt supuse controlului de legalitate din punct de vedere formal, directorul oficiului registrului comerțului și apoi judecătorul nu poate decât să constate dacă hotărârea adunării generale a acționarilor respectă cerințele legale de formă. A admite contrariul ar însemna a se extinde competența directorului Oficiului Registrului Comerțului și, în condițiile art.7 indice 1 din O.U.G. nr.116/2009, a judecătorului care soluționează cererile de intervenție și asupra verificării valabilității hotărârii adunării generale respective și, deci de a se face

adevărată cercetare judecătorească prin care s-ar tranșa fondul raporturilor juridice din actul a cărui înregistrare se cere. În acest mod s-ar ocoti procedurile speciale în materie (în special acțiunea în anulare prevăzută de art.132 din Legea nr.31/1990) și s-ar înlătura posibilitatea persoanelor interesate de a formula astfel de acțiuni în anulare în cadrul cărora să se dezbată în mod efectiv și contradictoriu cauza, ceea ce e inadmisibil.

În cauza de față, din înscrisurile aflate la dosar a rezultat că, deși au fost prezenți la data ținerii ședinței adunării generale a acționarilor însumând 38,406% din capitalul social, din 16.09.2011, acestora nu li s-a permis accesul în sediul societății care reprezenta tocmai locul ținerii acestei ședințe ceea ce a împiedicat participarea și votarea de către aceștia cu privire la ordinea de zi menționată în convocator. Faptul că unii acționari au fost prezenți la data precizată în convocator în locul menționat în acesta pentru ținerea ședinței iar accesul lor a fost interzis atrage nerespectarea dispozițiilor art. 131 din Legea nr. 31/1990 care conține dispoziții procedurale ce pot fi analizate pe această cale. De asemenea, art. 224 alin. 3 din Legea nr. 297/2004 prevede obligativitatea ca societatea comercială să asigure acționarilor informații privind organizarea adunărilor generale precum și să permită acestora exercitarea drepturilor de vot.

Față de motivele de nelegalitate invocate în cererile de intervenție și anume interzicerea accesului în sediul societății pentru participarea la ținerea ședinței și, deci, împiedicarea exercitării dreptului de vot, instanța constată caracterul contencios al cererii de înregistrare depuse astfel încât, conform art.335 Cod proc. civilă, urmează a o respinge. De altfel, executarea acesteia a fost suspendată până la soluționarea acțiunii în anulare și, deci, nu se mai pune problema asigurării opozabilității față de terți atâta timp cât ea nu mai poate fi pusă în executare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de intervenție formulată de intervenienții SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE OLTENIA S.A. , cu sediul în Craiova, str.Tufănele, nr.1, județul Dolj și VOICULESCU DAN, cu domiciliul în Craiova, bdul 1 Decembrie 1918, nr.12, bl.R14, sc.1, ap.4, județul Dolj.

Respinge cererea nr. 52167/16.09.2011 de înregistrare menționată în baza Hotărârii AGOA nr. 5/16.09.2011 formulată de petenta S.C. ARGUS S.A., cu sediul în Constanța, str.Industrială, nr.1, județul Constanța.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 31.10.2011.

Președinte,
Laura Smarandi

Grefier,
Mariana Corneanu

Red.hot.jud.L.S./2.11.2011

Tenoredact.gref.M.C./07.12.2011/5.ex.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ

Dosar nr. 12956/118/2011

Sentința civilă nr. 1262/2011

Camera de Consiliu

Ședința de la 07 Noiembrie 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE Laura Smarandă

Grefier Mariana Corneanu

S-a luat în examinare cererea de intervenție formulată de petenta **SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINNACIARE OLTENIA SA**, cu sediul în Craiova, str.Tufănele, nr.1, județul Dolj în contradictoriu cu intimata **SC ARGUS SA**, cu sediul în Constanța, str.Industrială, nr.1, județul Constanța.

La apelul nominal făcut în ședința din Camera de Consiliu a răspuns intimata prin avocat Deleanu Mihai în baza împuternicirii avocațiale depuse la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Grefierul de ședință în referatul oral făcut asupra cauzei învederează că la dosar s-a depus prin greșa instanței de către petentă concluzii scrise.

Reprezentantul intimății depune la dosar înscrisuri, respectiv raportul de pază întocmit la data de 17.09.2011.

Instanța acordă cuvântul reprezentantului intimății asupra probatoriilor.

Reprezentantul intimății solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

În temeiul art. 167 Cod pr.civilă, instanța încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse la dosar, în temeiul art. 150 Cod pr.civiă, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentantul intimății solicită respingerea cererii de intervenție formulată de SIF Oltenia și admiterea cererii de înregistrare mențiuni 53777/27.09.2011 privind înregistrarea mențiunilor dispuse prin Decizia Consiliului de Administrație nr. 1/16.09.2011.

Instanța rămâne în pronunțare asupra cererii de intervenție și asupra cererii de înregistrare mențiuni.

TRIBUNALUL

Asupra cererilor de față:

Prin cererea de înregistrare mențiuni depusă inițial la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. 53777/27.09.2011, petenta S.C. ARGUS S.A. prin împuternicit PÎRVULESCU MIOARA a solicitat înregistrarea mențiunilor dispuse prin Decizia CA nr. 1/16.09.2011.

La data de 27.09.2011, societatea SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE OLTENIA S.A. a formulat cerere de intervenție, cerere înregistrată sub nr. R23251 solicitând respingerea acesteia.

În motivarea cererii de intervenție, SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE OLTENIA S.A. a arătat că hotărârea AGA a fost adoptată de un grup de acționari, persoane fizice și juridice care acționează concertat și se află sub controlul domnului Chelu Constantin Cătălin în condițiile în care ceilalți acționari au fost împiedicați să participe și să voteze în cadrul AGA.

În drept s-au invocat disp. art.7 alin.7 din O.U.G. nr.119/2009.

Prin Rezoluția nr. 20305 pronunțată la data de 29.09.2011, Directorul Oficiului Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța a declinat competența de soluționare a cererii de înregistrare menționată formulată de petenta SC ARGUS SA în favoarea Tribunalului Constanța-Secția comercială.

Cauza a fost înregistrată sub nr. 12956/118/2011 pe rolul Tribunalului Constanța-Secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

Asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulată de intervenienta SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE OLTENIA S.A. instanța s-a pronunțat prin încheierea din 24.10.2011.

Pe fondul cererilor de înregistrare, precum și al cererii de intervenție, instanța constată următoarele:

Prin Decizia CA nr. 1/16.09.2011 s-a hotărât alegerea în calitate de președinte al Consiliului de administrație ales prin H.A.G.A. nr.5/16.09.2011 a d-lui Minjineanu Edy Gabriel.

În ce privește înregistrarea H.A.G.O.A. nr.5/16.09.2011, prin sentința nr. 1237/31.10.2011 s-a respins cererea de înregistrare menționată astfel încât aceasta nu și-a produs efectul de opozabilitate iar decizia ce face obiectul prezentei cereri de înregistrare este luată de către administratorii desemnați prin hotărârea din data de 16.09.2011. Totodată, prin sentința nr. 5803/24.10.2011 s-a dispus suspendarea executării H.A.G.O.A. nr.5/16.09.2011.

Potrivit art.1 din O.U.G. nr.116/2009 aprobată cu modificări prin Legea nr.84/2010, competența de soluționare a cererilor de înregistrare în registrul comerțului aparține directorului Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă tribunal. În situația în care se formulează cereri de intervenție potrivit art.7 indice 1 din același act normativ, directorul oficiului registrului comerțului transmite instanței întregul dosar care cuprinde cererea de înregistrare în registrul comerțului și cererea de intervenție care se va soluționa de urgență în condițiile art.49-56 din Codul de procedură civilă.

Din aceste dispoziții rezultă că sunt aplicabile disp. art.49-56 Cod proc. civilă în ce privește cererea de înregistrare menționată și cererea de intervenție. Aceste texte legale se referă ca și procedură distinctă numai la încuviințarea în principiu a intervenției, procedura de judecare fiind cea specifică cererii principale. În cazul de față cererea principală în cadrul căreia s-au formulat cereri de intervenție o constituie cererea de înregistrare căreia i se aplică disp. art.5-8 din Legea nr.26/1990 modificată și care arată că verificarea se limitează la legalitatea actelor și faptelor care se înregistrează în registrul comerțului.

Astfel, această verificare este compatibilă cu procedura judiciară necontencioasă prevăzută de art.331-338 Cod proc. civilă și care se completează cu normele de drept comun în măsura în care nu sunt potrivnice naturii necontencioase (art.338 Cod proc. civilă).

Data fiind importanța înregistrărilor în registrul comerțului, deși aceste înregistrări sunt supuse controlului de legalitate din punct de vedere formal, directorul oficiului registrului comerțului și apoi judecătorul nu poate decât să constate dacă hotărârea adunării generale a acționarilor respectă cerințele legale de formă. A admite contrariul ar însemna a se extinde competența directorului Oficiului Registrului Comerțului și, în condițiile art.7 indice 1 din O.U.G. nr.116/2009, a judecătorului care soluționează cererile de intervenție și asupra verificării valabilității hotărârii adunării generale respective și, deci de a se face o adevărată cercetare judecătorească prin care s-ar tranșa fondul raporturilor juridice din actul a cărui înregistrare se cere. În acest mod s-ar ocoli procedurile speciale în materie (în special acțiunea în anulare prevăzută de art.132 din Legea nr.31/1990) și s-ar înlătura posibilitatea persoanelor interesate de a formula astfel de acțiuni în anulare în cadrul cărora să se dezbată în mod efectiv și contradictoriu cauza, ceea ce e inadmisibil.

Având în vedere că executarea hotărârii în baza căreia membrii consiliului de administrație au emis Decizia nr. 1/16.09.2011 a fost suspendată, instanța urmează a admite cererea de intervenție și, față de caracterul contencios al cererii de înregistrare mențiuni nr. 53777/27.09.2011, conform art.335 Cod proc. civilă, urmează a o respinge.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de intervenție formulată de intervenienta SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE OLTENIA S.A., cu sediul în Craiova, str.Tufănele, nr.1, județul Dolj.

Respinge cererea de înregistrare mențiuni nr. 53777/27.09.2011 privind înregistrarea mențiunilor dispuse prin Decizia Consiliului de Administrație nr. 1/16.09.2011 formulată de petenta S.C. ARGUS S.A., cu sediul în Constanța, str.Industrială, nr.1, județul Constanța.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 07.11.2011.

Președinte,
Laara Smarandi

Grefier,
Mariana Cornea
CONFORM ORIGINALULUI

Red.hot.jud.L.S./07.11.2011
Tehnoredact.gref.M.C./4.ex./09.11.2011

Dosar nr. 29/118/2012

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANTA
SECTIA A II A CIVILA
Sentinta civila nr. 291/CC
Camera de Consiliu
Sedinta din 14 martie 2012
Completul compus din:
Presedinte Adrian Oprea
Grefier Nicoleta Fuduli

Pe rol solutionarea cererii de înscriere în registrul comertului a mentiunilor corespunzatoare Deciziei nr. 1/27.12.2011 a Consiliului de Administratie al SC ARGUS SA , cu sediul în Constanta , strada Industriala nr. 1 , judet Constanta , înmatriculata în registrul comertului sub nr. J13/550/1991 , precum si a cererilor de interventie formulate de catre SOCIETATEA DE INVESTITII FINANCIARE OLTENIA SA , cu sediul în Craiova , str. Tufanele nr. 1 , judet Dolj si BUSINESS CAPITAL FOR ROMANIA – OPPORTUNITY FUND COOPERATE U.A. , cu sediul în Constanta , strada Industriala nr. 1 , judet Constanta .

Dezbaterile au avut loc în sedinta publica din 7.03.2012 si au fost consemnate în încheierea de sedinta din acea data - parte integranta din prezenta hotarâre , iar instanta , având nevoie de timp pentru a delibera , a dispus amânarea pronuntarii la 14.03.2012 - când a pronuntat urmatoarea hotarâre.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de fata – constata :

Prin cererea înregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe lângă Tribunalul Constanta sub numarul 67717/27.12.2011 SC ARGUS SA a solicitat înscrierea în registrul comertului a mentiunilor referitoare la Decizia Consiliului de Administratie nr. 1/27.12.2011 prin care *se alege presedinte al Consiliului de Administratie domnul Panainte Sorin si se numeste secretariatul Consiliului de Administratie , format din consilier juridic Pârvulescu Mioara si inginer Suliman Gevria .*

Petenta a aratat în sustinere ca la baza înscrierii acestor mentiuni se afla manifestarea de vointa a membrilor Consiliului de Administratie , exprimata în hotarârea deja amintita .

A fost depusa Decizia nr. 1/2011 .

La 29.12.2011 s-a formulat o cerere de interventie de catre actionarul SOCIETATEA DE INVESTITII FINANCIARE OLTENIA SA, prin care se solicita respingerea ca nefondata a cererii de efectuare de mentiuni în baza Deciziei nr. 1/2011 ; intervenienta a subliniat ca cererea de mentiuni a capatat caracter contencios întrucât atesta o situatie nereala , este formulata de catre o persoana lipsita de calitatea de reprezentant legal al societatii , iar hotarârea emana de la persoane care nu puteau delibera valabil si nu aveau dreptul sa emita acte în numele organelor statutare .

COMPARAT CU
ORIGINALUL

Prin rezolutia nr. 25837/29.12.2011 persoana împuternicita de catre Directorul Oficiului Registrului Comertului de pe lângă Tribunalul Constanta a declinat – în temeiul art. 7 alin. 7 din OUG 116/2009 – competenta de solutionare a cererilor în favoarea Tribunalului Constanta , pe rolul caruia cauza a fost înregistrata sub nr. 29/118/2012 .

Cererea de interventie a fost încuviintata în principiu la termenul din 7.03.2012 , pentru considerente care se regasesc în încheierea de sedinta .

La acelasi termen a fost încuviintata în principiu si cererea de interventie formulata de catre BUSINESS CAPITAL FOR ROMANIA – OPPORTUNITY FUND COOPERATE U.A .

Potrivit art. 21 lit. a din legea 26/1990, *în registrul comertului se vor înregistra mentiuni referitoare la donatia, vânzarea, locatiunea sau garantia reala mobiliara constituita asupra fondului de comert, precum si orice alt act prin care se aduc modificari înregistrarii în registrul comertului sau care face sa înceteze firma ori fondul de comert ; în baza art. 22 alin. 1 , comerciantul are obligatia sa solicite înregistrarea în registrul comertului a mentiunilor prevazute la art. 21, în cel mult 15 zile de la data actelor si faptelor supuse obligatiei de înregistrare.*

Textul citat este completat de catre art. 22 alin. 1 din normele metodologice privind modul de tinere a registrelor comertului si de efectuare a mentiunilor – aprobate prin OMJ 2594/2008 – care stipuleaza ca cererile de mentiuni se supun solutionarii judecatorului delegat .

Interpretarea sistematica a acestor norme conduce la concluzia ferma ca judecatorul delegat este tinut sa examineze întrunirea cumulativa a conditiilor cerute de lege pentru efectuarea oricarei mentiuni în registrul comertului .

Prin art. 1 din OUG 116/2009 s-a instituit - cu titlu temporar – o exceptie de la competenta functionala a judecatorului delegat , stipulându-se ca *prin derogare de la prevederile legii nr. 26/1990 privind registrul comertului, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, ale legii nr. 31/1990 privind societatile comerciale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si de la prevederile celorlalte acte normative incidente, competenta de solutionare a cererilor de înregistrare în registrul comertului si, dupa caz, a altor cereri aflate în competenta de solutionare a judecatorului delegat , pâna la reglementarea activitatii de înregistrare în registrul comertului efectuata de registratori comerciali , apartine directorului oficiului registrului comertului de pe lângă tribunal si/sau persoanei sau persoanelor desemnate de catre directorul general al Oficiului National al Registrului Comertului ; prin exceptie , art. 7¹ din acelasi act normativ prevede ca în situatia în care la cererile de înregistrare sunt depuse cereri de interventie, directorul oficiului registrului comertului de pe lângă tribunal si/sau persoana sau persoanele desemnate va/vor transmite dosarul sectiei comerciale a tribunalului în a carui circumscriptie își are sediul comerciantul, unde vor fi solutionate de urgenta si cu precadere .*

Or , verificarea acestor conditii de legalitate a hotarârilor supuse înscrierii în registrul comertului se raporteaza la dispozitiile de drept comun ale art. 331- 338 Cod Procedura Civila referitoare la procedurile necontencioase ; în baza art. 335 Cod Procedura Civila , *daca cererea – prin însusi continutul ei ori prin obiectiile ridicate de persoanele citate ori care intervin – prezinta caracter contencios , instanta o va respinge.*

Adoptarea unei decizii a Consiliului de Administratie , semnata de catre Panainte Sorin , în calitate de Presedinte al Consiliului de Administratie - persoana care nu

figureaza în registrul comertului ca persoana împuternicita în acest sens - precum si promovarea unei actiuni judiciare în anulara hotarârii Adunarii Generale Ordinare a Actionarilor societatii din 27.12.2011 - prin care s-au numit membrii Consiliului de Administratie - ce formeaza obiect al dosarului 93/118/2011 , imprima cererii principale caracterul contencios al înscrierii de mentiuni ; trebuie remarcat si faptul ca printre membrii care au participat la adoptarea hotarârii figureaza si alte persoane care nu sunt înscrise în registrul comertului (Badoiu Mihaela Mirela , Brânza Mihai , Gheorghe Catalin , Mînjineanu Edy Gabriel) , conturându-se astfel elementul de puternica contradictorialitate între interesele administratorilor înscriși în registrul comertului si cele ale altor persoane care se pretind – în egala masura – reprezentanti ai ARGUS SA .

În masura în care dispozitiile art. 331 si urmatoarelor Cod Procedura Civila nu sunt îndeplinite cumulativ , se va dispune respingerea cererii principale de efectuare a mentiunilor si admiterea cererilor de interventie , astfel cum au fost formulate .

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge ca nefondata cererea principala privind efectuarea de mentiuni în registrul comertului , corespunzatoare Deciziei nr. 1/27.12.2011 a Consiliului de Administratie al SC ARGUS SA , cu sediul în Constanta , strada Industriala nr. 1 , judet Constanta , înmatriculata în registrul comertului sub nr. J13/550/1991.

Admite cererea de interventie în interes propriu formulata de catre SOCIETATEA DE INVESTITII FINANCIARE OLTENIA SA , cu sediul în Craiova, str. Tufanele nr. 1 , judet Dolj.

Ia act ca nu se solicita cheltuieli de judecata .

Dispune comunicarea prezentei hotarâri Oficiului Registrului Comertului de pe lângă Tribunalul Constanta , pentru efectuarea cuvenitelor mentiuni .

Definitiva .

Cu recurs în 15 zile de la comunicare .

Pronuntata în sedinta publica , azi , 14.03.2012

**PRESEDINTE,
ADRIAN OPREA**

**GREFIER,
NICOLETA FUDULI**

primit si tehnoeditat – jud. O.A. – 14.03.2012 – 5 ex

CONFORM CU
ORIGINALUL

ROMÂNIA - Ministerul Justiției**Justiția în folosul cetățenilor****Tribunalul CONSTANȚA****CONSTANȚA****Dosare**

Informații detaliate despre dosar

Număr unic dosar: 14683/118/2011
Înregistrat în data de: 22.11.2011
Obiect dosar: suspendare hotărâre A.G.A
Materia juridică: Litigii cu profesioniștii
Stadiu procesual: Fond
Părți:

- SC ELECTROARGEȘ SA : Reclamant
- SC ARGUS SA : Pârât
- S.I.F. OLTENIA S.A. : Intervenient
- S.A. ALTUR S.A. : Intervenient în nume propriu

CĂI DE ATAC:

Tip acțiune	Data declarare	Cine declara
Recurs	23/03/2012	SC ELECTROARGEȘ SA
Recurs	22/03/2012	S.A. ALTUR S.A.
Recurs	19/03/2012	SC ELECTROARGEȘ SA
Recurs	15/03/2012	S.A. ALTUR S.A.
Recurs	13/03/2012	S.A. ALTUR S.A.
Recurs	12/03/2012	SC ELECTROARGEȘ SA
Recurs	12/03/2012	S.A. ALTUR S.A.

Pagina 1

TERMENE DE JUDECATĂ:

Data	Detalii
14/12/2011	Amână pronunțarea
Solutie: ÎNCH/Amână pronunțarea la 21.12.2011	
21/12/2011	Amână cauza
Solutie: ÎNCH/Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității de reprezentant pentru SC Argus SA a d-nei consilier Pîrvulescu Mioara și a administratorului Vocilescu Dan.	
11/01/2012	Amână cauza
Solutie: T:01.02.2012 probe	
01/02/2012	Amână cauza
Solutie: T:08.02.2012 probe	
08/02/2012	Amână cauza
Solutie: t. 07.03.2012 lipsă apărare	
07/03/2012	Amână cauza

Solutie: ÎNCH/Amână pronunțarea la 08.03.2012.

08/03/2012

Respinge cererea

Solutie: Admite cererea de intervenție în interes alăturat pârâtei , formulată de către SIF OLTENIA SA . Respinge - ca nefondată - cererea principală formulată de către reclamanta SC ELECTROARGEȘ SA - în contradictoriu cu pârâta SC ARGUS SA . Respinge - ca nefondată - cererea de intervenție în interes propriu , formulată de către SC ALTUR SA . Obligă reclamanta la plata sumei de 10,3 lei - cheltuieli de judecată - în favoarea intervenientei SIF OLTENIA SA . Ia act că pârâta nu solicită cheltuieli de judecată . Definitivă . Cu recurs în 5 zile de la pronunțare . Pronunțată în ședință publică , azi , 8.03.2012

Pagina 1

Ultima actualizare: 26.03.2012

Data ultimei actualizări: **27.03.2012**